

12.00 pm]

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എൻ. ബാലഗോപാൽ): സർ, മൂന്ന് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ഉന്നയിച്ചത്. 2021 ജനുവരി 22-ന് നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ പ്രമേയം പ്രകാരം സി.&എ.ജി.-യുടെ 2019-ൽ അവസാനിച്ച സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പേജ് 41 മുതൽ 43 വരെയുള്ള കിഫ്ബിയെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങളും എക്സിക്യൂട്ടീവ് സമ്മറിയിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച രേഖപ്പെടുത്തലുകളുമാണ് അന്ന് സഭ നിരാകരിച്ചത്. കിഫ്ബിയുടേത് ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് വായ്പകളാണെന്നും ഇത് സർക്കാരിന്റെ കണ്ടിജെന്റ് ലയബിലിറ്റി അല്ലെന്നുമുള്ള സി.&എ.ജി.യുടെ നിഗമനം തെറ്റായതും കിഫ്ബിയുടെ അടിസ്ഥാന ധനകാര്യ മാതൃക വിശകലനം ചെയ്യാതെയുള്ളതുമാണ് എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു പ്രസ്തുത നിരാകരണ പ്രമേയം സഭ പാസ്സാക്കിയത്. എന്നാൽ കിഫ്ബിയുടെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനോ, ഗവൺമെന്റിൽനിന്ന് കിഫ്ബിക്ക് ലഭിക്കുന്ന ഫണ്ടുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനോ ഇത് തടസ്സമാകുന്നില്ല; എന്നതാണ് അന്നത്തെ പ്രമേയം. രണ്ട്, ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ള തുകയിൽ കൂടുതൽ ആവശ്യമായി വരുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിലാണ് സാധാരണഗതിയിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ പോകാറുള്ളതെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കിഫ്ബിയെ സംബന്ധിച്ച ആക്ട് പ്രകാരം അർഹമായ തുക മാത്രമേ കൈമാറിയിട്ടുള്ളൂ. സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിൽ കിഫ്ബിക്ക് വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ള തുകയിൽ കൂടുതൽ ആവശ്യപ്പെടാതിരുന്നതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കെടുത്തിട്ടില്ല. ഈ പറഞ്ഞ തുക നേരത്തേതന്നെ അംഗീകരിച്ചു കൊടുക്കുന്ന പണമാണ്. മൂന്ന്, 2019-20 വരെയുള്ള ധനകാര്യ വർഷത്തിലെ കിഫ്ബിയുടെ വാർഷിക കണക്കുകൾ, വാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകൾ, ഫിഡിലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ എന്നിവ നിയമസഭ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2019-ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2018-19 വരെയുള്ള വാർഷിക കണക്കുകൾ, വാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകൾ എന്നിവ സാമ്പത്തികകാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VIII-ന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് 6-10-2020-ലെ കത്തുമുഖേന കൈമാറിയിരുന്നു. 2019-ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിൽ കിഫ്ബിയുടെ വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ സംബന്ധിച്ച ചർച്ച നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

(2) ഓർഡിനൻസ് തുടർച്ചയായി പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഗവൺമെന്റ് ഓർഡിനൻസുകൾ തുടർച്ചയായി ഇറക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ക്രമപ്രശ്നമാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുന്നത്. അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലും സഭയുടെ പൊതുവായ അറിവിലുമുള്ള കാര്യമാണിത്. Primary law making

authority is the Legislature, not the Executive. ഇത് പല സന്ദർഭങ്ങളിലും ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാനതത്വമാണ്. സുപ്രീംകോടതി അനവധി സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഇത് മുന്നോട്ടുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് തുടർച്ചയായി ഓർഡിനൻസുകൾ കളിറക്കുന്നുവെന്നതാണ് എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാട്ടാനുള്ളത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് എന്ന പര്യവേഷ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ തുടർച്ചയാണ്. പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭയുടെ രണ്ടാം സമ്മേളന കാലയളവിൽ 44 ഓർഡിനൻസുകളാണ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. 2017-ലെ കണക്ക് പരിശോധിച്ചാൽ 41 ഓർഡിനൻസുകളാണ് മുൻ ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. 2018-ൽ 59, 2019-ൽ 43, ഇപ്പോൾ 44 -ഉം ഓർഡിനൻസുകളാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. 44 ഓർഡിനൻസുകൾ ഇപ്പോൾ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഗുഡ്സ് ആൻഡ് സർവ്വീസസ് ടാക്സ് ഓർഡിനൻസ്-2021 ആണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. 2019 മുതൽ ഇതേ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനുശേഷം ഏഴ് സമ്മേളനങ്ങൾ കഴിഞ്ഞു. എന്നിട്ടും ഇത് തുടരെ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഇത് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കാനോ, ചർച്ച ചെയ്യാനോ തയ്യാറാകുന്നില്ല. ഇത് ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 265-ന് വിരുദ്ധമാണ്. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള നികുതി ചുമത്തുകയോ പിരിക്കുകയോ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അത് നിയമത്തിന്റെ പിൻബലത്തിലൂടെ മാത്രമേ പാടുള്ളൂവെന്ന് അനുശാസിക്കുന്നുണ്ട്. അതിൽനിന്നും വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ് ഇവിടെ വീണ്ടും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതോടൊപ്പം വഖഫ് ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറ്റൊരു ഓർഡിനൻസും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2019-ലെ ഓർഡിനൻസിന്റെ കാര്യം പര്യവേഷ ഒരുപക്ഷേ കോവിഡായതുകൊണ്ട് സഭാസമ്മേളനം കൂടാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന് പറയാം. വഖഫ് ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2017-ലാണ് The Kerala Public Service Commission (Additional Functions as respects the Services under the Waqf Board) Ordinance പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ഇപ്പോൾ 2021 ആയി. ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരാനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. പക്ഷേ ഓർഡിനൻസ് റീ-പ്ലെയ്സ് ചെയ്യുകയെന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ആത്മാർത്ഥതയേയും സഭയോടുള്ള ഉത്തരവാദിത്വത്തേയും കാണിക്കുന്നതാണ്. അത് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിനും ഈ ഗവൺമെന്റിനുമില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാട്ടാനുള്ളത്. അനവധി റൂളിംഗുകൾ ഇതിനുമുമ്പുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഓർഡിനൻസുകളുടെ കാര്യത്തിൽ യാതൊരു കുറവുമുണ്ടാകുന്നില്ല. ഗവൺമെന്റിന്റെ തുടക്കം ഇതാണെങ്കിൽ ഇനി വരാൻ പോകുന്ന വർഷങ്ങളിൽ എന്തായിരിക്കുമെന്ന് ഊഹിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ നിയമസഭയുടെ അധികാരത്തെ പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട്, നിയമസഭയെ ഗവൺമെന്റ് ബൈപ്പാസ് ചെയ്യുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിൽ ഓർഡിനൻസുകൾ ഇറക്കുന്ന സമീപനത്തിന് ശക്തമായ കടിത്താണിടണമെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് റൂളിംഗുണ്ടാകണമെന്നും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം മൂന്ന് ക്രമപ്രശ്നങ്ങളാണ് ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ തുടർച്ചയായി ഓർഡിനൻസുകളിറക്കുന്നുവെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക ഓർഡിനൻസിന്റെ കാര്യം അദ്ദേഹം പരാമർശിച്ചിരുന്നു. ആ ഓർഡിനൻസ് ഏഴ് തവണ പുനർവിളംബരം ചെയ്ത് ഇറക്കിയതിനുശേഷം ഏഴ് നിയമസഭാ സമ്മേളനങ്ങൾ ചേരുകയുണ്ടായെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അതിൽ മൂന്നെണ്ണം ഒരു ദിവസത്തേയ്ക്കുമാത്രമായി ചേർന്ന സമ്മേളനങ്ങളാണ്. രണ്ട് സമ്മേളനങ്ങൾ നിയമനിർമ്മാണത്തിനു വേണ്ടിയായിരുന്നില്ല. ഒരു സമ്മേളനം 2020-ലെ കേരള ധനകാര്യ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയായിരുന്നു. അതുകൂടാതെ നാല് നിയമസഭാ സമ്മേളനങ്ങൾ ചേർന്നിരുന്നു. കോവിഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലനിൽക്കുന്ന പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ നിയമസഭാ സമ്മേളനങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ച തീയതിക്ക് മുമ്പുതന്നെ സമ്മേളനങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള സമയക്കുറവുമൂലം അവതരിപ്പിക്കാനും പാസ്സാക്കാനും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. സഭ മുമ്പാകെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന ബില്ലുകളും ഓർഡിനൻസുകൾക്ക് പകരമുള്ള ബില്ലുകളും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതിന്റെ സമയക്രമം നിശ്ചയിക്കുന്നത് സഭയുടെ കാര്യോപദേശക സമിതിയാണ്. കാര്യോപദേശക സമിതി സമയക്രമം അനുവദിക്കുന്ന ഏതുസമയത്തും ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബിൽ ഭരണ വകുപ്പ് സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് നിയമനിർമ്മാണ പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കാവുന്നതാണ്.

രണ്ടാമത് ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം അതീവ ഗൗരവമാണെന്ന് തോന്നിപ്പിക്കുന്നതാണ്. ആർട്ടിക്കിൾ 265 പ്രകാരം ഒരു നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ നികുതി പിരിക്കാൻ പാടുള്ളൂവെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ അതില്ലാതെ ഒരു സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി പിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. അത് പൂർണ്ണമായും തെറ്റാണ്. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 213 അനുസരിച്ചാണ് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള അധികാരം ബഹുമാന്യനായ ഗവർണ്ണർക്ക് നൽകുന്നത്. ആർട്ടിക്കിൾ 213(2) വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. “An Ordinance promulgated under this article shall have the same force and effect as an Act of the Legislature of the State assented to by the Governor,.....”. ഇത് വളരെ കൃത്യമാണ്. അപ്പോൾ അത് സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷനല്ല. സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ എന്നത്, is a legislative instrument made by an authority under the Legislature by a delegated legislation എന്നാണ്. റൂൾ, റെഗുലേഷൻ, ഓർഡർ, നോട്ടീഫിക്കേഷൻ, ബൈലാ എന്നീ അഞ്ച് കാര്യങ്ങളാണ് സാധാരണ അതിൽ വരുന്നത്. ഒരു നിയമത്തിന്റെ പൂർണ്ണ അധികാരമുള്ളതാണ് ഓർഡിനൻസ്. അതുകൊണ്ട് ആർട്ടിക്കിൾ 265-നോട് ചേർന്നുനിൽക്കുന്നതാണ് ഈ നികുതി പിരിവ്. വഖഫ് ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

ഓർഡിനൻസാണ് മൂന്നാമത്തെ ക്രമപ്രശ്നം. ആ ഓർഡിനൻസുകൾ പുനർ വിളംബരം ചെയ്യുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ അവസാനം നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 5-7-2019-ൽ ഓർഡിനൻസ് പുനർവിളംബരം ചെയ്യേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനുശേഷം 27-6-2020-ലാണ് പുതിയൊരു ഓർഡിനൻസ് പുറത്തിറക്കുന്നത്. അപ്പോൾ നേരത്തെയുള്ള ഓർഡിനൻസിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നടപടിക്കളാനും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് മുൻകാല നടപടിക്ക് സാധൂകരണം നൽകുന്ന ഒരു വകുപ്പുകൂടി പുതിയ ഓർഡിനൻസിൽ ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ആ രൂപത്തിൽ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഓർഡിനൻസുകൾ എന്ന രൂപത്തിൽ തുടർച്ചയായി പോകണമെന്ന നിലപാട് ഒരിക്കലും ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. സമയം അനുവദിക്കുന്ന ക്രമത്തിൽ എല്ലാ ഓർഡിനൻസുകളും ബില്ലുകളാക്കാനുള്ള നടപടി അതാത് ഭരണ വകുപ്പുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും.

(3) ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനപ്പേരിൽ വന്ന വ്യത്യാസം

ശ്രീ. മഞ്ഞളാങ്കുഴി അലി: സർ, കേരള സർക്കാരിന്റെ റൂൾസ് ഓഫ് ബിസിനസ്സിലെ ചട്ടം 5-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ മന്ത്രിമാരുടെ ബിസിനസ്സ് നിർണ്ണയിച്ച് 20-5-2021-ലെ അസാധാരണ ഗസറ്റ് നമ്പർ 1601 പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. അതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിക്ക് ഇലക്ട്രിസിറ്റി, അനേർട്ട് എന്നിവയാണ് ബിസിനസ്സ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതുപ്രകാരം വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി (Minister for electricity) എന്ന പോർട്ട്ഫോളിയോ ആണ് ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നത്. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 233 അനുസരിച്ച് 2021 ജൂൺ 7-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ വിദ്യുച്ഛക്തിയും തൊഴിലും തൊഴിലാളിക്കുേമവും എന്ന VII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനായി നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തിരുന്നു. ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന് ഡെസിഗ്നേറ്റ് ചെയ്താണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭയുടെ ഒന്നാം സമ്മേളനത്തിന്റെ സഭാരേഖകളിലെ ചില ബിസിനസ്സിൽ വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിക്കാണുമ്പോൾ മറ്റ് ചില ബിസിനസ്സിൽ ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ന് വ്യത്യസ്തമായ രീതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിക്കാണുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന്, ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറഞ്ഞതും കടലാസ്സുകൾ മേശപ്പുറത്ത് വച്ചതും സഭാരേഖകൾ പ്രകാരം വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നായിരുന്നു. എന്നാൽ സബ്മിഷൻ മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ അത് ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നായി. നിലവിലെ സമ്മേളനത്തിൽ വൈദ്യുതി വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നതെന്നെയാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ സഭാ രേഖകളിലും ഔദ്യോഗിക രേഖകളിലും ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിൽ